

TABELLA VALUTAZIONE DEL RISCHIO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE
DELLA GIUNTA COMUNALE

n. 14 del 31/1/2017

RIEPILOGO LIVELLI DI RISCHIO

		INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'						INDICI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO				VALORI IMPATTO		VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO	
		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A	B1	B2	B3	B4	B	A x B	
AREA DI RISCHIO	PROCESSO														
	RECLUTAMENTO DEL PERSONALE- MOBILITA' - LAVORO FLESSIBILE	2	5	1	5	1	4	3,00	1	1	0	5	1,75	5,25	
	NOMINE	2	5	1	5	1	4	3,00	1	1	0	5	1,75	5,25	
	CONFERIMENTO DI INCARICHI DI COLLABORAZIONE ESTERNA	2	5	1	5	1	4	3,00	1	1	0	5	1,75	5,25	
	PROGRESSIONE DEL PERSONALE	2	2	1	5	1	4	2,50	1	1	0	5	1,75	4,38	
ACQUISIZIONI E PROGRESSIONI DI PERSONALE	PROGRAMMAZIONE E PROGETTAZIONE	2	5	3	5	1	4	3,33	5	1	2	3	2,75	9,17	
	SELEZIONE DEL CONTRAENTE	2	5	1	5	1	4	3,00	5	1	0	3	2,25	6,75	
	VERIFICA AGGIUDICAZIONE E STIPULA DEL CONTRATTO	1	5	1	5	1	4	2,83	5	1	0	3	2,25	6,38	
	ESECUZIONE DEL CONTRATTO E RENDICONTAZIONE	1	5	1	5	1	4	2,83	5	1	0	3	2,25	6,38	
	PROVEDIMENTI DI TIPO AUTORIZZATIVO/DICHIARATIVO	2	5	5	5	1	4	3,67	5	1	0	3	2,25	8,25	
CONTRATTI PUBBLICI		2	2	1	1	1	1	1,33	5	1	0	3	2,25	3,00	
PROVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI PRIVI DI EFFETTO ECONOMICO DIRETTO EN TALENENTATO DEB TI DESTINATARIO		2	2	1	1	1	1	1,33	5	1	0	3	2,25	3,00	

TABELLA VALUTAZIONE DEL RISCHIO

ED IMMEDIATIVO PER IL DESTINATARIO															
PROVEDIMENTI															
PROVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI CON EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO	PROVEDIMENTI DI TIPO AUTORIZZATIVO														
		2	5	5	1	1	2	2,67	5	1	0	3	2,25	6,00	
	ATTIVITA' GESTIONALI ED OPERATIVE	1	5	3	1	1	2	2,17	5	1	0	3	2,25	4,88	
	CONCESSIONI A TITOLO ONEROSO, GESTIONE DEL PATRIMONIO														
		2	5	1	3	1	4	2,67	5	1	0	3	2,25	6,00	
	SOVENZIONI, CONTRIBUTI E SUSSIDI	2	5	1	3	1	4	2,67	5	1	0	3	2,25	6,00	
	GESTIONE DEL RAPPORTO DI LAVORO CON VANTAGGIO ECONOMICO DIRETTO														
		2	5	1	1	1	1	1,83	5	1	0	3	2,25	4,13	
	CONFERIMENTO INCARICHI A PROFESSIONISTI ESTERNI	2	5	1	3	1	4	2,67	5	1	0	3	2,25	6,00	
VIGILANZA, CONTROLLI, ISPEZIONI, SANZIONI	ATTIVITA' EDILIZIA E AMBIENTALE	2	5	5	5	1	3	3,50	5	1	0	3	2,25	7,88	
	ATTIVITA' AMMINISTRATIVA	2	5	3	3	1	3	2,83	5	1	0	3	2,25	6,38	
	ENTRATE E TRIBUTI	2	5	3	3	1	3	2,83	5	1	0	3	2,25	6,38	
	CIRCOLAZIONE E SICUREZZA URBANA	2	5	3	1	1	3	2,50	5	1	0	3	2,25	5,63	
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	PIANIFICAZIONE E REGOLAZIONE	2	5	5	5	1	3	3,50	5	1	0	3	2,25	7,88	

AREA		SOTTO-AREA / PROCESSO		XXXXXXX	
XXXXXXX		XXXXXXX		XXXXXXX	
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'					
DISCREZIONALITA'					
Il processo è discrezionale?					
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi					
E' parzialmente vincolato solo dalla legge					
E' parzialmente vincolato dalla legge e da altri atti amministrativi					
NO è del tutto vincolato					
RILEVANZA ESTERNA					
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione?					
NO ha come destinatario un ufficio interno					
SI il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni					
COMPLESSITA' DEL PROCESSO					
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato					
NO il processo coinvolge una sola PA					
SI il processo coinvolge più di 3 amministrazioni					
SI il processo coinvolge più di 5 amministrazioni					
Ha rilevanza esclusivamente interna					
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni ma di non particolare rilievo economico (es. concessione borsa di studio)					
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (esempio affidamento di appalto)					
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO					
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)					
NO					
SI					
CONTROLLI					
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?					
SI è molto efficace					
SI per una percentuale approssimativa del 50%					
SI, ma in minima parte					
NO, il rischio rimane indifferente					
INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
IMPATTO ORGANIZZATIVO					
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase di processo di competenza nella PA) nell'ambito della singola PA quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la % al personale impiegato nei servizi coinvolti)					
Fino a circa il 20%					
Fino a circa il 40%					
Fino a circa il 60%					
Fino a circa l'80%					
Fino a circa il 100%					
IMPATTO ECONOMICO					
Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico dei dipendenti (dirigenti e dipendenti) della PA di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?					
NO					
SI					
IMPATTO REPUTAZIONALE					
Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?					
Non ne abbiamo memoria					
SI Sulla Stampa Locale					
SI Sulla Stampa Nazionale					
SI Sulla stampa Locale e Nazionale					
SI Sulla stampa Locale e Nazionale e Internazionale					
A livello di Addetto					
A livello di Collaboratore/Funzionario					
A livello di Dirigente di ufficio NON generale (Posizione Apicale o Posizione Organizzativa)					
A livello di Dirigente di ufficio generale (Dirigenti o Posizioni Organizzative senza Dirigenti)					
A livello di Segretario Comunale					
LIVELLO DI RISCHIO					
0					
Livello rischio "basso" con valori < 3,00					
Livello rischio "medio" con valori tra 3,00 e 6,00					
Livello rischio "serio" con valori > 6,00					